



Domnului Secretar General Mario Ovidiu OPREA

SENATUL ROMÂNIEI
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
Calea 13 Septembrie 1-3, București

Biroul permanent al Senatului

Bp. 421, 16.10.2025

Subiect: Adresa dumneavoastră nr. XXXV 5238/23.09.2025, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/14991/30.09.2025 (Cazul nr. 2502360)

Biroul permanent al Senatului

Bp. 437, 27.10.2025

Stimate domnule Secretar General,

Cu privire la adresa dumneavoastră mai sus menționată, prin care solicitați opinia Consiliului Concurenței cu privire la *Propunerea legislativă pentru completarea și modificarea Legii societăților nr.31/1990 și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice (b421/18.09.2025)* (denumită, în continuare, *Propunerea Legislativă*), vă comunicăm următoarele:

Din analiza *Expunerii de motive* reiese faptul că, prin *Propunerea legislativă*, se propune ca acționarii care dețin individual sau împreună cel puțin 30% din capitalul social să poată convoca adunarea generală a acționarilor, fără a mai apela la instanța de judecată în cazul refuzului organelor de conducere.

Considerăm că această modificare urmărește o simplificare procedurală binevenită, menită să reducă formalismul excesiv în exercitarea drepturilor acționarilor. Totuși, în forma actuală, propunerea prezintă un risc aplicabil indiferent de structura acționariatului sau de specificul societății, și anume: eliminarea completă a filtrului judiciar poate afecta echilibrul instituțional între acționari și conducerea societății, în lipsa unor garanții minime privind legalitatea și temeinicia convocării.

Acest dezechilibru poate conduce, în practică, la: convocări repetate sau abuzive ale adunărilor generale, fără un control extern, tensiuni în societățile cu acționariat conflictual sau cu interese divergente, utilizarea convocării ca instrument de influențare a ordinii de zi și a procesului decizional, chiar și fără deținerea majorității la vot.

Deși regulile privind cvorumul și majoritatea în adunările generale ordinare și extraordinare sunt clar definite în Legea nr. 31/1990 (art. 112 și art. 115), iar acționarul care convoacă adunarea nu are, în mod necesar, capacitatea de a impune decizii, dreptul exclusiv de a stabili ordinea de zi și de a genera dezbateri asupra unor teme sensibile sau strategice reprezintă, în sine, un instrument de influență majoră.

Este relevant faptul că, în cazul Adunării Generale Ordinare, la a doua convocare, adunarea poate delibera indiferent de cvorumul întrunit, cu majoritatea simplă a voturilor exprimate, iar actul constitutiv nu poate impune cerințe suplimentare. Această flexibilitate procedurală poate amplifica riscul ca un acționar sau un grup minoritar, dar cu pondere suficientă (30%), să influențeze semnificativ procesul decizional în societate.

Din perspectiva Legii concurenței nr. 21/1996 cu modificările și completările ulterioare modificarea propusă poate conduce la:

- a. exercitarea unui control indirect asupra societății, în lipsa unei notificări a concentrării economice;
- b. crearea unui dezechilibru în raporturile între acționari, în favoarea unui grup care, deși minoritar, poate impune influențe majore asupra deciziilor societății;
- c. utilizarea poziției de acționar pentru a urmări interese comerciale proprii, în detrimentul societății sau al concurenței loiale pe piață.

Cu privire la modificarea art. 195 din Legea nr. 31/1990, propunerea legislativă extinde dreptul de convocare a adunării generale și în cazul societăților cu răspundere limitată, permițând asociaților deținând cel puțin 50% din capitalul social să convoace și să prezideze adunarea, în cazul în care administratorul lipsește sau refuză să o convoace. Considerăm că această modificare normalizează o necesitate practică și corectează o lacună procedurală, oferind o soluție de deblocare în cazul inactivității administratorului. Totuși, în lipsa unor garanții suplimentare privind: legalitatea ordinii de zi, respectarea drepturilor celorlalți asociați, posibilitatea contestării convocării, acest drept ar putea fi folosit pentru a crea dezechilibre între asociați, în special în societățile cu conflicte sau interese divergente. Recomandăm ca această posibilitate să fie coroborată cu dispozițiile din actul constitutiv, pentru a permite adaptarea la realitățile fiecărei societăți.

În concluzie, considerăm că deși inițiativa legislativă intenționează să răspundă la o nevoie reală de eficientizare a guvernantei corporative, este necesară o abordare echilibrată, care să prevină potențialele abuzuri procedurale și să mențină mecanismele esențiale de protecție instituțională. Recomandăm ca, în eventualitatea adoptării, să fie introduse garanții suplimentare privind: legalitatea convocării, mecanisme rapide de contestare în caz de abuz, obligații de transparență și notificare în cadrul convocărilor directe și, acolo unde este cazul, informarea autorității competente în domeniul concurenței, dacă acțiunile acționarilor pot produce efecte semnificative asupra structurii pieței.

Asigurându-vă de întreaga noastră colaborare, vă stăm la dispoziție pentru orice alte detalii sau informații suplimentare.

Cu deosebită considerație,

Bogdan M. CHIRIȚOIU

Președinte

Digitally signed by Bogdan M. Chiritoiu
Marius Chiritoiu
Date: 2025.10.14 15:32:41 +0200

